

**Documentenoverzicht Woo-verzoek  
beperkte uitbreiding Roompot**

Document nummer	Datum en onderwerp	Zienswijzen vragen?	Besluit
1.	20221221 Toezenden ontwerpbestemmingsplan aan overlegpartners	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
2.	20221221 Bijlage 1 bij toezenden ontwerpbestemmingsplan aan overlegpartners (bekendmaking)	Nee	Reeds openbaar. Gepubliceerd in het Gemeenteblad op 28 december 2022.
3.	20221221 Bijlage 2 bij toezenden ontwerpbestemmingsplan aan overlegpartners (vooroverlegrapport)	Nee	Reeds openbaar. Te raadplegen op de gemeentelijke website en het Omgevingsloket als bijlage bij het bestemmingsplan Roompot Beachresort Kamperland.
4.	20230119 Bijlage mail provincie conceptverslag	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar  Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke

			<p>beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
5.	20230126 Mail provincie beeldkwaliteitsplan	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat</p>

			<p>het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
6.	20230201 Reactie provincie op ontwerpbestemmingsplan	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de</p>

			<p>persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
7.	20230322 Toezenden rectificatie ontwerpbestemmingsplan aan overlegpartners	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

8.	20230322 Bijlage bij toezenden rectificatie ontwerpbestemmingsplan aan overlegpartners (bekendmaking)	Nee	Reeds openbaar. Gepubliceerd in het Gemeenteblad op 24 maart 2023.
9.	20230327 Mail aan provincie met uitleg rectificatie	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
10.	20230327 Bijlage bij mail aan provincie met uitleg rectificatie (raadsmemo)	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat

			<p>verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
11.	20230403 Mail van provincie rectificatie ontwerpbestemmingsplan	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder</p>

			dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.
<b>12.</b>	20230404 Mail aan provincie met beantwoording openstaande vragen	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>13.</b>	20230404 Bijlage bij mail aan provincie met beantwoording openstaande vragen	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.

<p><b>14.</b></p>	<p>20230412 Reactie provincie op gewijzigd Ontwerpbestemmingsplan</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<p><b>15.</b></p>	<p>20230517 Mail provincie over verzetten overleg bestemmingsplan</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

			<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
16.	20230530 Mailwisseling met provincie over beantwoording art. 44 vragen	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>17.</b>	20230627 Mail provincie met concept beantwoording Art. 44 Statenvragen	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>18.</b>	20230629 Mail aan provincie met reactie op concept beantwoording Art. 44 Statenvragen	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document</p>

			<p>weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>19.</b>	20230718 Mail aan Raad met beantwoording art. 44 Statenvragen	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>20.</b>	20230906 Mail aan Raad beantwoording aanvullende Statenvragen	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document</p>

			weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>21.</b>	20231019 Mail provincie met notitie beantwoording openstaande vragen	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>22.</b>	20231019 Bijlage mail provincie met notitie beantwoording openstaande vragen	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op

			grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.
<b>23.</b>	20231106 Mail prov aan gem berekeningen Roompot	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>24.</b>	20231108 Mail Provincie aangaande uitbreiding oppervlakte	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e

			<p>Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>25.</b>	20231109 Bijlage bij mail Provincie aangaande uitbreiding oppervlakte	Ja Provincie	Volledig openbaar.
<b>26.</b>	20231114 Bijlage bij mail Justion Advocaten uitbreiding oppervlakte	Ja Justion Advocaten en Roompot	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e

			<p>Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>27.</b>	20231114 Mail Justion Advocaten uitbreiding oppervlakte	<p>Ja</p> <p>Justion Advocaten en Roompot</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>28.</b>	20231115 Mail provincie met openstaande vragen	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document</p>

			<p>weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>29.</b>	20231201 Raadsmemo over juridische toetsing	Nee	Reeds openbaar. Te raadplegen via raadsinformatiesysteem (website gemeente) datum raadsvergadering 21 december 2023.
<b>30.</b>	20231201 Mail provincie statement	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document

			<p>weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
31.	20231201 Bijlage mail provincie statement	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Naast feitelijkheden bevat het document ook persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op grond van</p>

			<p>artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
32.	20231211 Mail provincie over opdracht aan Pels Rijcken	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Naast feitelijkheden bevat het document ook persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op grond van</p>

			<p>artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>33.</b>	20231212 B&W besluit inzake raadsmemo juridische toetsing	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>34.</b>	20231214 Bijlage bij mail Provincie concept vraagstelling	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Naast feitelijkheden bevat het document ook persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad</p>

			<p>zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
35.	20231214 Mail Provincie over concept vraagstelling	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke</p>

			<p>beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
36.	20231214 Mail aan provincie over reactie op concept vraagstelling	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat</p>

			<p>het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>37.</b>	20231215 Bijlage bij mail Provincie definitieve vraagstelling	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Naast feitelijkheden bevat het document ook persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>38.</b>	20231215 Mail Provincie definitieve vraagstelling	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de</p>

			<p>persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvatting wél openbaar zou worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
39.	20231219 Mail aan provincie over recreatieve verblijfseenheden	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang</p>

			dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>40.</b>	20231220 Mails aan provincie met anterieure overeenkomst in onderdelen	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>41.</b>	20231221 Mail Provincie in reactie op aangepaste concept vraagstelling	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang

			<p>dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>42.</b>	20231221 Bijlage bij mail Provincie in reactie op aangepaste concept vraagstelling	Ja Provincie	Volledig openbaar.
<b>43.</b>	20231221 Mail provincie contact met communicatie	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen</p>

			<p>openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
44.	20240104 Mail aan provincie met aangepaste vraagstelling	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de</p>

			<p>persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
45.	20240104 Bijlage bij mail aan provincie met aangepaste vraagstelling	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de</p>

			<p>persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
46.	20240108 Mail Provincie over wijziging en toevoeging vraagstelling	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke</p>

			beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.
47.	20240109 Bijlage bij mail van Provincie inzake aanpassing formulering	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>

<p><b>48.</b></p>	<p>20240109 Mail aan Provincie inzake aanpassing formulering</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Primair worden de alinea's weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De alinea's bevatten los van elkaar persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
-------------------	--	------------------------------	--

			<p>Subsidiar worden de alinea's weggelakt op grond van goed functioneren van de provincie en gemeente (artikel 5.1 lid 2 onder i Woo ). Gekeken naar de alinea's in samenhang betreffen deze, door de verwevenheid van informatie, een door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
49.	20240111 Mailwisseling met provincie over vraagstelling	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat</p>

			<p>het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
50.	20240111 RE_Conceptvraagstelling juridische toetsing uitbreiding	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de</p>

			<p>persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
51.	20240112 Mail aan provincie inzake vraagstelling	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Primair worden de alinea's weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De alinea's bevatten los van elkaar persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou</p>

			<p>onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Subsidiar worden de alinea's weggelakt op grond van goed functioneren van de provincie en gemeente (artikel 5.1 lid 2 onder i Woo ). Gekeken naar de alinea's in samenhang betreffen deze, door de verwevenheid van informatie, een door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
52.	20240112 Bijlage bij mail aan provincie inzake vraagstelling	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is ook informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
53.	20240116 B&W besluit inzake opdrachtverlening	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang</p>

			dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>54.</b>	20240116 Mail gedeputeerde aan wethouder	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>55.</b>	20240119 Mail provincie conceptverslag ambtelijk overleg	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van

			<p>de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<p><b>56.</b></p>	<p>20240122 Bijlage bij mail van provincie inzake uitvraag recreatieve ontwikkeling</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

<p><b>57.</b></p>	<p>20240122 Mail van provincie inzake uitvraag recreatieve ontwikkeling</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<p><b>58.</b></p>	<p>20240125 Bijlage mail aan provincie inzake kleine aanpassingen</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

<p><b>59.</b></p>	<p>20240125 Mail aan provincie inzake kleine aanpassingen</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<p><b>60.</b></p>	<p>20240129 Mail aan provincie inzake reservering startgesprek Pels Rijcken</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

<p><b>61.</b></p>	<p>20240129 Mail reservering startgesprek</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen. Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<p><b>62.</b></p>	<p>20240130 B&amp;W besluit tot verlening opdracht</p>	<p>Nee</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document</p>

			weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>63.</b>	20240130 Bijlage bij B&W besluit (concept opdracht)	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>64.</b>	20240130 Bijlage bij B&W besluit (concept statement)	Nee	Reeds openbaar. Te raadplegen via raadsinformatiesysteem (website gemeente) datum raadsvergadering 7 maart 2024.

<p><b>65.</b></p>	<p>20240130 Mail aan provincie inzake inplannen startgesprek Pels Rijcken</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<p><b>66.</b></p>	<p>20240130 Mail provincie met links naar relevante provinciale documenten</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<p><b>67.</b></p>	<p>20240130 Opdracht Pels Rijcken ondertekend</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Verder worden gelet op artikel 5.1 lid 2 onder e Woo handtekeningen niet geopenbaard. Een</p>

			handtekening is een strikt persoonlijk gegeven en wordt ook niet geopenbaard als het gaat om personen die van wege hun functie in openbaarheid treden (ECLI:NL:RVS:2023:160 en ECLI:NL:RVS:2023:2772). Gelet op de benoemde jurisprudentie worden handtekeningen vanwege fraudegevoeligheid niet geopenbaard.
<b>68.</b>	20240130 Mail provincie over besluit GS	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>69.</b>	20240131 Mail aan Raad inzake opdrachtbrief Pels Rijcken en statement	Nee	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een

			<p>individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>70.</b>	20240131 Bijlage 1 bij mail aan Raad inzake opdracht Pels Rijcken opdrachtbrief	Nee	<p>Reeds openbaar. Te raadplegen via raadsinformatiesysteem (website gemeente) datum raadsvergadering 7 maart 2024.</p>
<b>71.</b>	20240131 Bijlage 2 bij mail aan raad inzake opdracht Pels Rijcken statement	Nee	<p>Reeds openbaar. Te raadplegen via raadsinformatiesysteem (website gemeente) datum raadsvergadering 7 maart 2024.</p>
<b>72.</b>	20240131 Bijlage 1 bij mail aan Pels Rijcken opdrachtverlening	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Verder worden gelet op artikel 5.1 lid 2 onder e Woo handtekeningen niet geopenbaard. Een handtekening is een strikt persoonlijk gegeven en wordt ook niet geopenbaard als het gaat om personen die van wege hun functie in openbaarheid treden (ECLI:NL:RVS:2023:160 en ECLI:NL:RVS:2023:2772). Gelet op de benoemde</p>

			jurisprudentie worden handtekeningen vanwege fraudegevoeligheid niet geopenbaard.
<b>73.</b>	20240131 Bijlage 2 bij mail aan Pels Rijcken opdrachtverlening	Nee	Reeds openbaar. Te raadplegen via raadsinformatiesysteem (website gemeente) datum raadsvergadering 7 maart 2024.
<b>74.</b>	20240131 Mail aan Pels Rijcken opdrachtverlening	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>75.</b>	20240205 Bijlage 1 bij mail aan Pels Rijcken met ambtelijke versie bestemmingsplan	Ja  Roompot	Niet openbaar.  Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is dit document niet openbaar in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>76.</b>	20240205 Bijlage 2 bij mail aan Pels Rijcken met	Ja  Roompot	Niet openbaar.

	ambtelijke versie bestemmingsplan		Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is dit document niet openbaar in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
77.	20240205 Bijlage 3 bij mail aan Pels Rijcken met ambtelijke versie bestemmingsplan	Ja Roompot	Niet openbaar.  Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is dit document niet openbaar in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
78.	20240205 Bijlage bij mail aan Pels Rijcken met aanvullend document Roompot	Ja Roompot	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet

			aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>79.</b>	20240205 Mail aan Pels Rijcken met aanvullend document Roompot	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>80.</b>	20240205 Mail aan Pels Rijcken met ambtelijke versie bestemmingsplan	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet

			aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>81.</b>	20240205 Mail aan Pels Rijcken met links naar relevante documenten	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>82.</b>	20240205 Mail aan Pels Rijcken met tweede deel aanvullende documenten	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet

			aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>83.</b>	20240205 Mail aan Pels Rijcken verhouding	Ja  Provincie Pels Rijcken	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>84.</b>	20240205 Mail van Pels Rijcken over aanvullende documenten	Ja  Provincie Pels Rijcken	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet

			aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
85.	20240205 Mail van Pels Rijcken over bespreking	Ja  Provincie Pels Rijcken	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
86.	20240205 Mail van Provincie aan Pels Rijcken aanvullende documenten	Ja  Provincie Pels Rijcken	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet

			aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>87.</b>	20240206 Bijlage bij mail van Pels Rijcken inzake voorwaarden opdracht	Nee	Reeds openbaar. Te raadplegen via website Pels Rijcken ( <a href="http://www.pelsrijcken.nl">www.pelsrijcken.nl</a> ).
<b>88.</b>	20240206 Mail van Pels Rijcken inzake voorwaarden opdracht	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p>

			<p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>89.</b>	20240207 Bijlage 2 bij mail aan Pels Rijcken beantwoording staten vragen	Nee	Reeds openbaar. Te raadplegen via website provincie ( <a href="http://www.zeeland.nl">www.zeeland.nl</a> ) onder vergaderoverzicht GS & PS, Vergadering Commissie Ruimte 13 oktober 2023.
<b>90.</b>	20240207 Bijlage bij mail aan Pels Rijcken beantwoording staten vragen	Nee	Reeds openbaar. Te raadplegen via website provincie ( <a href="http://www.zeeland.nl">www.zeeland.nl</a> ) onder vergaderoverzicht GS & PS, Vergadering Commissie Ruimte 13 oktober 2023.
<b>91.</b>	20240207 Bijlage bij mail van Provincie aan Pels Rijcken interne beleidslijn	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<b>92.</b>	20240207 Mail aan Pels Rijcken beantwoording statenvragen	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document</p>

			<p>weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>93.</b></p>	<p>20240207 Reactie provincie op prijsopgave Pels Rijcken</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang</p>

			<p>dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>94.</b></p>	<p>20240207 Mail aan Pels Rijcken over aanvaarding opdracht</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
95.	20240207 Mail van Pels Rijcken dankzegging opdracht	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet</p>

			<p>aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
96.	20240207 Mail van Provincie aan Pels Rijcken interne beleidslijn	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang</p>

			<p>dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
97.	20240214 Bijlage bij mail Pels Rijcken over brief Roompot	Ja  Justion Advocaten en Roompot	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid</p>

			<p>treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Verder worden gelet op artikel 5.1 lid 2 onder e Woo handtekeningen niet geopenbaard. Een handtekening is een strikt persoonlijk gegeven en wordt ook niet geopenbaard als het gaat om personen die van wege hun functie in openbaarheid treden (ECLI:NL:RVS:2023:160 en ECLI:NL:RVS:2023:2772). Gelet op de benoemde jurisprudentie worden handtekeningen vanwege fraudegevoeligheid niet geopenbaard.</p>
<p><b>98.</b></p>	<p>20240214 Bijlage bij mail Roompot aan Pels Rijcken</p>	<p>Ja</p> <p>Justion Advocaten en Roompot</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van</p>

			<p>de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Verder worden gelet op artikel 5.1 lid 2 onder e Woo handtekeningen niet geopenbaard. Een handtekening is een strikt persoonlijk gegeven en wordt ook niet geopenbaard als het gaat om personen die van wege hun functie in openbaarheid treden (ECLI:NL:RVS:2023:160 en ECLI:NL:RVS:2023:2772). Gelet op de benoemde jurisprudentie worden handtekeningen vanwege fraudegevoeligheid niet geopenbaard.</p>
<b>99.</b>	20240214 Mail aan Justion Advocaten aangaande brief Pels Rijcken	<p>Ja</p> <p>Justion Advocaten en Roompot</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>100.</b>	20240214 Mail aan Provincie over brief Roompot	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de</p>

			<p>persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>101.</b>	20240214 Mail Pels Rijcken over brief Roompot	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>102.</b>	20240214 Mail Roompot aan Pels Rijcken	<p>Ja</p> <p>Pels Rijcken, Justion Advocaten en Roompot</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de</p>

			<p>persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
103.	20240214 Mailwisseling inzake brief Roompot aan Pels Rijcken	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de</p>

			overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>104.</b>	20240214 Mail van Justion advocaten over in kennis stellen Provincie	Ja  Justion Advocaten en Roompot	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>105.</b>	20240214 Mail van Provincie aan Pels Rijcken over brief Roompot	Ja  Provincie Pels Rijcken	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van

			openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>106.</b>	20240216 Bijlage bij mail Pels Rijcken conceptadvies	Ja  Pels Rijcken Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd</p>

			<p>over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
107.	20240216 Mail aan Pels Rijcken over conceptadvies	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit</p>

			betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.
<b>108.</b>	20240216 Mail Pels Rijcken concept advies	Ja  Pels Rijcken Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p>

			<p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>109.</b>	20240219 Mail aan Pels Rijcken over bespreken conceptadvies	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en</p>

			<p>ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>110.</b>	20240219 Mail van Pels Rijcken over bespreken conceptadvies	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en</p>

			<p>fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
111.	20240222 Mail van Pels Rijcken aan Provincie over verzetten afspraak	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>112.</b></p>	<p>20240222 Mail provincie verzetten overleg Pels Rijcken</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van</p>

			<p>openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>113.</b></p>	<p>20240222 Mail van Provincie aan Pels Rijcken over bespreking</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een</p>

			<p>individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>114.</b>	20240222 Mail van Provincie aan Pels Rijcken over verzetten afspraak	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen</p>

			<p>openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>115.</b>	20240222 Mail van Provincie aan Pels Rijcken over verzetten bespreking	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam</p>

			<p>bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>116.</b></p>	<p>20240223 Mail aan Pels Rijcken over advisering</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p>

		Pels Rijcken	<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge</p>
--	--	--------------	--

			moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>117.</b>	20240223 Mail van Provincie aan Pels Rijcken over niet reageren	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd</p>

over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.

Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.

Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.

<p><b>118.</b></p>	<p>20240226 Mail van Provincie over reservering data bespreking</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van</p>
--------------------	---	---	--

			informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>119.</b>	20240314 Mail Pels Rijcken aan Provincie met vraag aanvullende documenten	Ja  Pels Rijcken Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt,</p>

althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.

Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.

Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge

			moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>120.</b>	20240315 Reactie provincie op extra budget Pels Rijcken	Ja  Provincie Pels Rijcken	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>121.</b>	20240315 Mail aan Pels Rijcken bevestiging extra budget	Ja  Pels Rijcken Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang

dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder

			<p>dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>122.</b>	20240315 Mail Pels Rijcken bevestiging opdracht tweede concept advies	Ja  Pels Rijcken Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een</p>

individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke

aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen.

Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd

over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke

beleidsopvattingen én persoonlijke

beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden.

Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.

			<p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>123.</b></p>	<p>20240326 Bijlage bij mail Pels Rijcken aangepast conceptadvies</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van</p>

			<p>openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p>
<p><b>124.</b></p>	<p>20240326 Mail Pels Rijcken aangepast conceptadvies</p>	<p>Ja</p> <p>Pels Rijcken Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e</p>

Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de

			<p>persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>125.</b>	20240327 Mail van Provincie aan Pels Rijcken over aangepast concept advies	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid</p>

treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar

			<p>zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>126.</b></p>	<p>20240327 Mail Pels Rijcken inzake factuuradres</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang</p>

			<p>dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p>
<b>127.</b>	20240328 Mail van Provincie aan Pels Rijcken voorstel data bespreking	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van</p>

de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. Het document betreft een advies van de advocaat en is daarmee een document uitsluitend voor intern beraad. De advocaat en/of het kantoor waarvoor hij/zij werkzaam is, heeft immers geen ander belang dan het college vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid (ECLI:NL:RVS:2018:3459 en ECLI:NL:RVS:2022:1542). Dit interne karakter is niet komen te vervallen. Openbaarmaking zou ertoe leiden dat er niet meer vertrouwelijk zou kunnen worden gecommuniceerd tussen advocaat en cliënt, althans dat dit wordt belemmerd. Er moet vertrouwelijk kunnen worden overlegd over een voorliggende adviesvraag (zie ook ECLI:NL:RBMNE:2023:783). De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.

Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en

			<p>fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>128.</b>	20240405 Mail aan Pels Rijcken over annulering overleg	Ja  Provincie Pels Rijcken	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

<p><b>129.</b></p>	<p>20240405 Mail van Pels Rijcken over annulering bespreking</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<p><b>130.</b></p>	<p>20240417 Factuur Pels Rijcken</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie Pels Rijcken</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Daarnaast zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo uurtarieven, totale kosten van het uitbrengen van adviezen en de verwachte tijdsbesteding van de advocaat weggelakt. Dit betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Hieruit kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid voor wat betreft de bedrijfsvoering van het betrokken kantoor (zie ECLI:NL:RVS:2014:3153 en ECLI:NL:RVS:2018:4143) en haar werkwijze, waardoor de concurrentiepositie van het kantoor kan worden geschaad.</p>
131.	20240418 Mail bellen	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
132.	20240418 Mail conceptplan	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid</p>

			<p>treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
133.	20240425 Mail aan provincie inzake planaanpassing	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat</p>

			<p>het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
134.	20240425 Bijlage bij mail aan provincie inzake planaanpassing	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van</p>

			<p>de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<p><b>135.</b></p>	<p>20240425 Mail van Provincie over planaanpassing</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de</p>

persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.

Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.

<p><b>136.</b></p>	<p>20240507 Mail aan Provincie over planaanpassing</p>	<p>Ja  Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het</p>
--------------------	--	------------------------------	--

			<p>goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
137.	20240508 Mail Provincie over planaanpassing	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou</p>

			<p>onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>138.</b>	20240515 Mail van Pels Rijcken informeren stand van zaken	Ja  Pels Rijcken Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
139.	20240516 Mail aan provincie over onderzoek	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang</p>

			<p>dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>140.</b>	20240516 Bijlage bij mail aan provincie over onderzoek	Nee	Gedeeltelijk openbaar.

Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Tevens zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitsluitend voor intern beraad in dit document weggelakt op grond van artikel 5.2 Woo. De weggelakte passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen én persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de hierin opgenomen feitelijke gegevens dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het is het niet mogelijk om de persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te maken. Het kunnen voeren van intern beraad zou onevenredig worden geschaad als de persoonlijke beleidsopvattingen wél openbaar zouden worden gemaakt. Het belang van het niet openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking op grond van artikel 5.2 Woo.

Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een

			<p>bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
141.	20240517 Mail provincie	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>

142.	20240528 Mail provincie inzake factuur Pels Rijcken	Nee	<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
143.	20240529 Re factuur voor provincie	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
144.	20240530 Mail raadstukken online	Ja	Gedeeltelijk openbaar.

		Provincie	<p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>145.</b>	20240530 Mail aan provincie inzake raadsstukken bestemmingsplan Beachresort Kamperland	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
146.	20240530 Mailwisseling met provincie inzake factuur Pels Rijcken	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van</p>

			informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>147.</b>	20240603 Mail tekst advies Pels Rijcken	Ja  Provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.
<b>148.</b>	20240530 Mail factuur	Ja  provincie	Gedeeltelijk openbaar.  Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een

			<p>individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking</p>
<p><b>149.</b></p>	<p>20240603 Re tekst advies Pels Rijcken</p>	<p>Ja</p> <p>Provincie</p>	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>

			<p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking</p>
<b>150.</b>	20240603 Mail tekst advies Pels Rijcken	Ja Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad.</p> <p>Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de</p>

			overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking
<b>151.</b>	20240604 Re tekst Pels Rijcken	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p> <p>Tot slot is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking</p>
<b>152.</b>	20240607 stukken bestemmingsplan online	Ja  Provincie	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken</p>

			<p>van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>153.</b>	20240704 Mail aan provincie inzake aangepast bestemmingsplan	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>154.</b>	20240704 Bijlage bij mail aan provincie inzake aangepast bestemmingsplan (raadsmemo)	Nee	<p>Reeds openbaar. Behoort bij stukken raadsagenda 4 juli 2024.</p>

<b>155.</b>	20240712 Bijlage 1 Raadsbesluit Roompot getekend	Nee	Reeds openbaar. Raadpleegbaar als raadsstukken op de raadsagenda van 4 juli 2024.
<b>156.</b>	20240712 Bijlage 2 Raadsvoorstel Roompot getekend	Nee	Reeds openbaar. Raadpleegbaar als raadsstukken op de raadsagenda van 4 juli 2024.
<b>157.</b>	20240712 Bijlage 3 Nota van beantwoording zienswijzen bp Roompot	Nee	Reeds openbaar. Raadpleegbaar als raadsstukken op de raadsagenda van 4 juli 2024.
<b>158.</b>	20240712 Bijlage 4 Nota van Wijzigingen bp Roompot	Nee	Reeds openbaar. Raadpleegbaar als raadsstukken op de raadsagenda van 4 juli 2024.
<b>159.</b>	20240712 Toezending vastgesteld bestemmingsplan aan provincie	Nee	<p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.</p>
<b>160.</b>	Whatsapp-conversatie wethouder Maas en Gedeputeerde Van der Velde	Ja Provincie	<p>In het document zijn passages/app-berichten weggelakt die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen en dus geen betrekking hebben op de Roompot.</p> <p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het</p>

			betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
<b>161.</b>	Whatsapp-conversatie wethouder Van der Maas en Gedeputeerde Van der Velde	Ja Provincie	<p>In het document zijn passages/app-berichten weggelakt die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen en dus geen betrekking hebben op de Roompot.</p> <p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.</p>
<b>162.</b>	Whatsapp-conversatie ambtenaren provincie en gemeente	Ja Provincie	<p>In het document zijn passages/app-berichten weggelakt die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen en dus geen betrekking hebben op de Roompot.</p> <p>Gedeeltelijk openbaar.</p> <p>Persoonsgegevens van derden en/of personen werkzaam bij de gemeente zijn in dit document weggelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo. Voor zover er sprake is van het weglakken van persoonsgegevens van personen werkzaam bij de gemeente geldt dat dit personen zijn die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen</p>

openbaarmaking van de persoonsgegevens van deze medewerkers. Daarbij is van belang dat het bij een Woo-verzoek niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die persoonsgegevens voor eenieder. Met wat verzoeker heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere niet bij de gemeente werkzame personen.

Op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo is informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de provincie en gemeente. Het betreft informatie over door een bestuursorgaan gevoerd beraad. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Dientengevolge moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang van openbaarmaking.